



国鉄千葉動力車労働組合

〒260 千葉市中央区要町2番8号 (動力車会館)
電話 (鉄電) 千葉 2935・2939番
(公) 043(222)7207番

98.8.24 No.4836

怒りの声にはね返された 「路線転換」提案 国労全国大会

はね返された路線転換

全面降伏要求への屈服

国労全国大会が終った。この大会は、5・28判決という重大な攻撃を受けて、一〇四七名の解雇撤回闘争の今後の方針をいかに確立していくのかをめぐる重要な位置をもつてあった。

ところが、大会一日目に突然、重大な路線転換を内容とした追加方針案が配布され、提案された。組合員はもとより、ほとんどの大会参加者にとっても寝耳に水の話しであった。当然にも、ほとんどの代議員・傍聴者から激しい批判と怒りが集中がした。

結局本部は、大会二日目の総括答弁を前にして大会を中断し、緊急執行委員会を開催せざるを得なくなつた。結果としてこの路線転換提案は、現場からの怒りの声のなかで採択することができず、「継続審議」一たな上げ修善寺大会のときのように、一〇四七名の闘争団をはじめとした現場の組合員の闘いへの意志と怒りの声が、国労本部の深刻な動搖を、ひとまずはね返したのである。この時代に、労働組合はいかに進むべきか、という根本的な課題が問われている。

今こそ原点に還り、この大会を出発点として、徹底した職場討論をまき起こし、闘いを再構築しなければならない。

この提案では、「解決局面から解決へ」の取り組みとして、①方針(案)の補強」と題された

この問題をめぐる重大な提案が、なかなか確立していくのかをめぐる重要な位置をもつてあった。

ところが、大会一日目に突然、重大な路線転換を内容とした追加方針案が配布され、提案された。組合員はもとより、ほとんどの代議員・傍聴者から激しい批判と怒りが集中がした。

結局本部は、大会二日目の総括答弁を前にして大会を中断し、緊急執行委員会を開催せざるを得なくなつた。結果としてこの路線転換提案は、現場からの怒りの声のなかで採択することができず、「継続審議」一たな上げ修善寺大会のときのように、一〇四七名の闘争団をはじめとした現場の組合員の闘いへの意志と怒りの声が、国労本部の深刻な動搖を、ひとまずはね返したのである。この時代に、労働組合はいかに進むべきか、とい

う根本的な課題が問われている。

今こそ原点に還り、この大会を出発点として、徹底した職場討論をまき起こし、闘いを再構築しなければならない。

かにする、②国労の名称変更を検討する、③採用差別事件以外の不当労働行為事件を整理する、④JR連合との共同行動を進めること等が提起されている。

これは、この間、自民党や政府・運輸省、JR連合が、公然と非公然に国労に迫ってきた内容そのものである。①～④といふ形で示された国労提案の背後で、実際には、①「国鉄改革」を正しかったと認めて、労使共同宣言組合となること、②採用問題はすでに整理済みの問題として位置づけること。③路線転換の証として国労の名称を変え、全国組織としての国労を解体し、JR連合との組織統一を図ること、④一切の不当労働行為事件を位置づけること等が突きつけられているのだ。

これは、「国鉄労働組合」という名称 자체が疑問。路線転換を機関決定し、組織機構も七会社毎に見直せ。和解したいのなら自らけじめをつけるべきで、採用問題はすでに整理済みの問題として位置づけるべき」というJR連合の主張を見れば明らかである。

しかもこの提案は、合員の大衆的な討議を全く経ることなく、本部の一部役員によって、大会の前日に急遽「決定」されたものである。何よりも、その「決定」・提案のされ方自身が、組合民主主義を完全に無視した方法で行われているのだ。提案内容は、国労の労働組合としての性格を抜本的に変更する、まさに組織

の根幹に係わるものだ。しかも、心課題をめぐる重大の中の問題をめぐる重大な提案が、このような形で取り扱われることはあまりにも異常だと言わざるを得ない。

さらに言えば、この提案は、

国労本部三役のなかですら、意

見の一致が見られないまま、提

案が強行されたと言われてい

る。実際、書記長の提案

に対する反対意見は、冒頭のあ

さつで、「一部他労組から、國

労の名称変更、單一體の解体、

連合体への移行などが進言され

ていますが、国労の組織のあり

方、国労の組織名称は、先人た

ちの團結と闘い、血と汗と涙、

そして幾多の歓喜がしみ込んだ

もので歴史を無視して簡単に言及できるものではありません。

ましてや組織外部が言わせて議論する問題はありません」と述べているのだ。

これは、「国鉄労働組合」という名称 자체が疑問。路線転換を機関決定し、組織機構も七会社毎に見直せ。和解したいのなら自らけじめをつけるべきで、採用問題はすでに整理済みの問題として位置づけるべき」というJR連合の主張を見れば明らかである。

しかもこの提案は、合員の大衆的な討議を全く経ることなく、本部の一部役員によって、大会の前日に急遽「決定」されたものである。何よりも、その「決定」・提案のされ方自身が、組合民主主義を完全に無視した方法で

行われているのだ。提案内容は、国労の労働組合としての性格を抜本的に変更する、まさに組織

の根幹に係わるものだ。しかも、心課題をめぐる重大の中の問題をめぐる重大な提案が、このような形で取り扱われるることはあまりにも異常だと言わざるを得ない。

さらに言えば、この提案は、

国労本部三役のなかですら、意

見の一致が見られないまま、提

案が強行されたと言われてい

る。実際、書記長の提案

に対する反対意見は、冒頭のあ

さつで、「一部他労組から、國

労の名称変更、單一體の解体、

連合体への移行などが進言され

ていますが、国労の組織のあり

方、国労の組織名称は、先人た

ちの團結と闘い、血と汗と涙、

そして幾多の歓喜がしみ込んだ

もので歴史を無視して簡単に言及できるものではありません。

ましてや組織外部が言わせて議論する問題はありません」と述べているのだ。

これは、「国鉄労働組合」という名称 자체が疑問。路線転換を機関決定し、組織機構も七会社毎に見直せ。和解したいのなら自らけじめをつけるべきで、採用問題はすでに整理済みの問題として位置づけるべき」というJR連合の主張を見れば明らかである。

しかもこの提案は、合員の大衆的な討議を全く経ることなく、本部の一部役員によって、大会の前日に急遽「決定」されたものである。何よりも、その「決定」・提案のされ方自身が、組合民主主義を完全に無視した方法で

行われているのだ。提案内容は、国労の労働組合としての性格を抜本的に変更する、まさに組織

の根幹に係わるものだ。しかも、心課題をめぐる重大の中の問題をめぐる重大な提案が、このような形で取り扱われるることはあまりにも異常だと言わざるを得ない。

さらに言えば、この提案は、

国労本部三役のなかですら、意

見の一致が見られないまま、提

案が強行されたと言われてい

る。実際、書記長の提案

に対する反対意見は、冒頭のあ

さつで、「一部他労組から、國

労の名称変更、單一體の解体、

連合体への移行などが進言され

ていますが、国労の組織のあり

方、国労の組織名称は、先人た

ちの團結と闘い、血と汗と涙、

そして幾多の歓喜がしみ込んだ

もので歴史を無視して簡単に言及できるものではありません。

ましてや組織外部が言わせて議論する問題はありません」と述べているのだ。

これは、「国鉄労働組合」という名称 자체が疑問。路線転換を機関決定し、組織機構も七会社毎に見直せ。和解したいのなら自らけじめをつけるべきで、採用問題はすでに整理済みの問題として位置づけるべき」というJR連合の主張を見れば明らかである。

しかもこの提案は、合員の大衆的な討議を全く経ることなく、本部の一部役員によって、大会の前日に急遽「決定」されたものである。何よりも、その「決定」・提案のされ方自身が、組合民主主義を完全に無視した方法で

行われているのだ。提案内容は、国労の労働組合としての性格を抜本的に変更する、まさに組織

の根幹に係わるものだ。しかも、心課題をめぐる重大の中の問題をめぐる重大な提案が、このような形で取り扱われることはあまりにも異常だと言わざるを得ない。

さらに言えば、この提案は、

国労本部三役のなかですら、意

見の一致が見られないまま、提

案が強行されたと言われてい

る。実際、書記長の提案

に対する反対意見は、冒頭のあ

さつで、「一部他労組から、國

労の名称変更、單一體の解体、

連合体への移行などが進言され

ていますが、国労の組織のあり

方、国労の組織名称は、先人た

ちの團結と闘い、血と汗と涙、

そして幾多の歓喜がしみ込んだ

もので歴史を無視して簡単に言及できるものではありません。

ましてや組織外部が言わせて議論する問題はありません」と述べているのだ。

これは、「国鉄労働組合」という名称 자체が疑問。路線転換を機関決定し、組織機構も七会社毎に見直せ。和解したいのなら自らけじめをつけるべきで、採用問題はすでに整理済みの問題として位置づけるべき」というJR連合の主張を見れば明らかである。

しかもこの提案は、合員の大衆的な討議を全く経ることなく、本部の一部役員によって、大会の前日に急遽「決定」されたものである。何よりも、その「決定」・提案のされ方自身が、組合民主主義を完全に無視した方法で

行われているのだ。提案内容は、国労の労働組合としての性格を抜本的に変更する、まさに組織

の根幹に係わるものだ。しかも、心課題をめぐる重大の中の問題をめぐる重大な提案が、このような形で取り扱われることはあまりにも異常だと言わざるを得ない。

さらに言えば、この提案は、

国労本部三役のなかですら、意

見の一致が見られないまま、提

案が強行されたと言われてい

る。実際、書記長の提案

に対する反対意見は、冒頭のあ

さつで、「一部他労組から、國

労の名称変更、單一體の解体、

連合体への移行などが進言され

ていますが、国労の組織のあり

方、国労の組織名称は、先人た

ちの團結と闘い、血と汗と涙、

そして幾多の歓喜がしみ込んだ

もので歴史を無視して簡単に言及できるものではありません。

ましてや組織外部が言わせて議論する問題はありません」と述べているのだ。

これは、「国鉄労働組合」という名称 자체が疑問。路線転換を機関決定し、組織機構も七会社毎に見直せ。和解したいのなら自らけじめをつけるべきで、採用問題はすでに整理済みの問題として位置づけるべき」というJR連合の主張を見れば明らかである。

しかもこの提案は、合員の大衆的な討議を全く経ることなく、本部の一部役員によって、大会の前日に急遽「決定」されたものである。何よりも、その「決定」・提案のされ方自身が、組合民主主義を完全に無視した方法で

行われているのだ。提案内容は、国労の労働組合としての性格を抜本的に変更する、まさに組織

の根幹に係わるものだ。しかも、心課題をめぐる重大の中の問題をめぐる重大な提案が、このような形で取り扱われることはあまりにも異常だと言わざるを得ない。

さらに言えば、この提案は、

国労本部三役のなかですら、意

見の一致が見られないまま、提

案が強行されたと言われてい

る。実際、書記長の提案

に対する反対意見は、冒頭のあ

さつで、「一部他労組から、國

労の名称変更、單一體の解体、

連合体への移行などが進言され

ていますが、国労の組織のあり

方、国労の組織名称は、先人た

ちの團結と闘い、血と汗と涙、

そして幾多の歓喜がしみ込んだ

もので歴史を無視して簡単に言及できるものではありません。

ましてや組織外部が言わせて議論する問題はありません」と述べているのだ。

これは、「国鉄労働組合」という名称 자체が疑問。路線転換を機関決定し、組織機構も七会社毎に見直せ。和解したいのなら自らけじめをつけるべきで、採用問題はすでに整理済みの問題として位置づけるべき」というJR連合の主張を見れば明らかである。

しかもこの提案は、合員の大衆的な討議を全く経ることなく、本部の一部役員によって、大会の前日に急遽「決定」されたものである。何よりも、その「決定」・提案のされ方自身が、組合民主主義を完全に無視した方法で

行われているのだ。提案内容は、国労の労働組合としての性格を抜本的に変更する、まさに組織

の根幹に係わるものだ。しかも、心課題をめぐる重大の中の問題をめぐる重大な提案が、このような形で取り扱われることはあまりにも異常だと言わざるを得ない。

さらに言えば、この提案は、

国労本部三役のなかですら、意

見の一致が見られないまま、提

案が強行されたと言われてい

る。実際、書記長の提案

に対する反対意見は、冒頭のあ

さつで、「一部他労組から、國

労の名称変更、單一體の解体、

連合体への移行などが進言され

ていますが、国労の組織のあり

方、国労の組織名称は、先人た

ちの團結と闘い、血と汗と涙、

そして幾多の歓喜がしみ込んだ

もので歴史を無視して簡単に言及できるものではありません。

ましてや組織外部が言わせて議論する問題はありません」と述べているのだ。

これは